

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: 068401277

Nr. 98 / 811 Di

„ 18 ” decembrie 2025
Mun. Chișinău

**DECIZIE
de inadmisibilitate a sesizării**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești în următoarea componență:

Maxim Angela
Bezede Vladimir,
Bot Alexandru
Catan Tatiana,
Ciobanu Ruslan,
Tîșcic Feodosia,
Slusarenco Svetlana

În urma examinării raportului prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr.98 din 30.05.2025, depusă de Cîrlan Serghei, administrator S.R.L. „GHELIOS TRANS” S.C, în vederea efectuării unui control cu privire la pretensele abateri disciplinare admise de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX

în conformitate cu prevederile Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești examinând admisibilitatea sesizării menționate, și examinând admisibilitatea acesteia în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin.(5) lit.b) și alin.(8) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744),

C O N S T A T Ă :

În fapt, autorul sesizării, Cîrlan Serghei – administrator S.R.L. „GHELIOS TRANS” S.C, la data de 30.05.2025, s-a adresat către Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu o plângere prin care a solicitat să fie analizați pașii întreprinși în procedura de executare de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

Pe fond, în sesizare se indică că, la 29.07.2024, de administrația S.R.L. „RECOVER” S.C., cu scopul obținerii unor profituri ilegale, prin mijloace frauduloase, prin înșelăciune, ca urmare a încrederii acordate de administrația S.R.L. „GIHELIO TRANS” S.C., a fost încheiat contractul de asistență nr:XXX-2024-FR, privind prestarea serviciilor de administrare, intermediere, instrumentarea a recuperării despăgubirilor de asigurare și/sau daunelor pe marginea dosarului de daune deschis în Franța, cu implicarea mijlocului de transport de model-Mercedes TRAVEGO cu nr: /înmatriculare BLB-5013, înregistrat în Republica Moldova. Consultantul, S.R.L.„RECOVER” S.C., în persoana dlui Andrian CRUDU și alți reprezentanți nu au îndeplinit obligațiunile contractuale, motiv din care, administrația S.R.L.„GHELIOS TRANS” S.C., nu a fost și nu este satisfăcută de atârarea profesională a S.R.L. „RECOVER” S.C., față de problema pusă în sarcina

S.R.L. „RECOVER” S.C., Mai mult, lipsa de intervenție și lipsa capacităților profesionale de identificare a soluțiilor în categoria dată de litigii, a dus în consecință la realizarea nemijlocită de către administrația S.R.L. „GHELIOS TRANS” S.C. a sarcinilor asumate contractual de către S.R.L.„RECOVER” S.C.

Notează că, din considerentele expuse, a fost decisă rezilierea unilaterală a contractului de asistență nr:114-2024-FP, fapt despre care anterior de nenumărate ori au fost informați cei de la S.R.L. „RECOVER” S.C., atât verbal cât și în scris. Ca consecință a unor factori ce nu țin de voința administrației S.R.L. „GHELIOS TRANS” S.C., din partea administrației S.R.L. „RECOVER” S.C., au început a parveni amenințări, privind încasarea unor pretinse datorii în beneficiul S.R.L. „RECOVER” S.C., pentru servicii care de facto nu au fost prestate până în prezent de către S.R.L. „RECOVER” S.C.

Se menționează că, cu administrația S.R.L. „GHELIOS TRANS” S.C., nimeni nu a coordonat careva sume pentru onorarii de avocat, nu i-au informat despre existența unor avocați, numai în mod ilicit i-au înaintat somația de plată pentru careva pretinse servicii de avocat, etc... Respectiv, contrar prevederilor din contractul de asistență nr.XXX-2024-FR, care reflectă obligativitatea adresării în instanțele de judecată, în caz de litigii, administrația S.R.L. „RECOVER” S.C., în complicitate cu avocatul Eugeniu Bujoreanu și cu executorul judecătoresc XXXX XXXXX au inițiat procedură de executare silită și în termeni restrinși, prin proceduri de incaso, în pofida faptului că a fost depusă plângere asupra acțiunilor S.R.L.„RECOVER” S.C., au ridicat banii din contul S.R.L. „GHELIOS TRANS” S.C., prin ce au cauzat un prejudiciu în proporții considerabile.

Autorul sesizării consideră că în acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, care în complicitate cu administrația S.R.L. „RECOVER” S.C și avocatul Eugeniu Bujoreanu, au prejudiciat interesele și activitatea S.R.L. „GHELIOS TRANS” S.C., fiind prezente elemente unei abateri disciplinare grave, prin care s-a încălcat etica și imaginea executorilor judecătorești, fapt pentru care urmează a fi tras la răspundere disciplinară, în conformitate cu legislația în vigoare.

Autorul sesizării își întemeiază cerințele pe art.44 Cod de Executare al RM.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

În temeiul art.28 alin. (1) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești, sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de executorul judecătoresc (în continuare – *sesizare*) se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Comisia de etică profesională și de către persoanele care invocă lezarea drepturilor sau a intereselor lor legitime în procedura de executare.

Aliniatul (2) al aceluiași articol, menționează că sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
- f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:

- a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
- b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
- c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;

- d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
- e) au același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
- 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
- 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Aprecierea Colegiului

Examinând admisibilitatea sesizării privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru examinarea în fond, Colegiul constată următoarele.

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.

La punctul 41 alin.(3) din Regulamentul de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, sunt enumerate cazurile când sesizarea se declară inadmisibilă.

La caz, Colegiul conchide că, autorul sesizării își exprimă dezacordul cu acțiunile/inacțiunile procesuale ale executorului judecătoresc, exprimate prin emiterea unor acte de executare.

Colegiul explică sesizantului că, potrivit art. 161 alin. (1) și art. 162 Cod de Executare, legiuitorul a prevăzută calea legală de contestare a actelor emise de executorul judecătoresc, precum și în privința acțiunilor/inacțiunilor întreprinse în cadrul procedurii de executare și competența exclusivă a instanței de judecată. La caz, sesizantul nu a contestat în instanța de judecată nici o încheiere, astfel toate încheierile au devenit irevocabile prin necontestare, ceea ce înseamnă că dânsul în mod tacit și conștient a acceptat efectele juridice ce urmau să survină.

Ca urmare a examinării sesizării, Colegiul reține că, sesizarea a fost depusă de Cîrlan Serghei, pretinsul administrator al S.R.L. „GHELIOS TRANS” S.C, însă lipsește extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice eliberat de ASP care ar confirma organele de conducere ale persoanei juridice, inclusiv administratorul, ceea ce contravine art.28 alin. (3) și alin. (6), lit.c) din Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătorești.

Potrivit alin.(5) Colegiul disciplinar examinează sesizarea prin prisma respectării condițiilor prevăzute de prezenta lege și dispune, printr-o decizie nesusceptibilă de atac, în lipsa părților, după caz: a) respingerea sesizării ca fiind inadmisibilă; sau b) admiterea sesizării și intentarea procedurii disciplinare.

Conform pct.41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art.28 alin.(1) din Legea nr.113/2010;
- 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art.28 alin.(2) din Legea nr.113/2010;

- 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
- 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

În temeiul alin.(4) al art. 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică autorului sesizării Cîrlan Serghei – administrator al S.R.L. „GHELIOS TRANS” S.C, neajunsurile constatate și acordă acestuia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.

ÎN DREPT, din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin.(2) lit.g) și alin.(6), lit.c); alin.(4)-(7) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești și pct.41 subpct.(3) și pct.42 din Regulamentul de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**

DISPUNE:

1. A declara sesizarea înaintată de către Cîrlan Serghei – administrator al S.R.L. „GHELIOS TRANS” S.C, ca fiind inadmisibilă.
2. A explica sesizantului că sesizarea trebuie să fie depusă de către persoane împuternicite.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica autorului sesizării că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

PREȘEDINTE

MAXIM Angela